



OGGETTO: IDEC 22 - COMPARTO A. AVVIO PROCEDURA DI VARIANTE ALL'ART. 8 BIS DELLE NNTTAA DI PRG EX ART. 26 L.R. 34/92. AMMISSIBILITÀ DELOCALIZZAZIONE E RIMODULAZIONE PARZIALE IMPEGNO DEL SOGGETTO ATTUATORE ALLA REALIZZAZIONE DELLE OO.UU. A SCOMPUTO.

L'anno duemiladodici il giorno diciassette del mese di luglio alle ore 16:40, si è riunito nella sala consiliare il Consiglio in seduta pubblica ordinaria, in prima convocazione.

Alla trattazione del presente punto risultano presenti ed assenti rispettivamente i seguenti Consiglieri:

Balesi Giorgio	p	Mandrelli Bruno	p
Bianchini Sport Massimiliano	a	Mari Romano	p
Blanchi Stefano	p	Menchi Marco	p
Borgiani Luciano	p	Menghi Anna	a
Carbonari Claudio	a	Meschini Giuliano	p
Carelli Luigi	p	Nascimbeni Fabrizio	p
Carlini Antonio	p	Netti Andrea	a
Castiglioni Pierfrancesco	a	Orazi Ulderico	a
Ciarlantini Gabriella	a	Pantana Deborah	a
Compagnucci Mauro	a	Pistarelli Fabio	a
Conti Fabio Massimo	a	Pizzichini Massimo	a
D'Alessandro Francesca	p	Renis Romeo	a
Del Gobbo Maurizio	p	Ricotta Narciso	a
Formentini Francesco	a	Romoli Maurizio	p
Garufi Guido	a	Sacchi Riccardo	p
Gasparrini Marco	p	Salvatori Uliano	a
Guzzini Marco	p	Savi Alessandro	a
Lattanzi Michele	p	Staffolani Daniele	p
Luciani Francesco	a	Tacconi Ivano	p
Machella Claudio	a	Tartabini Pierpaolo	p

Risulta presente il Sindaco Carancini Romano

E' assente il rappresentante degli immigrati Sig. Muringampurath Sabu Easie

Assume la presidenza il Dott. Romano Mari in qualità di Presidente.

Partecipa il Segretario Generale Dott. Antonio Le Donne.

Il Presidente nomina i seguenti scrutatori:

Menchi Marco
Staffolani Daniele
Tacconi Ivano



Oggetto: IDEC 22 – comparto A. Avvio procedura di variante all'art.8 bis delle NNTTAA di PRG ex art. 26 L.R. 34/92. Ammissibilità delocalizzazione e rimodulazione parziale impegno del soggetto attuatore alla realizzazione delle OO.UU. a scomputo.

Il Consiglio comunale

Premesso che:

- con variante al PRG, rispettivamente adottata con delibera consiliare n.34 del 27/4/2009 e approvata in virtù di provvedimento sempre di Consiglio comunale n.84 del 25/10/2010, veniva introdotto l'intervento IDEC 22, interessante l'area interposta tra le vie Mattei, Urbino e Cincinelli;
- con DCC n. 74 del 02.05.2011, preso atto dell'avvenuta consegna al Comune della documentazione tecnica necessaria ai fini della realizzazione dell'IDEC medesimo, il Consiglio ha espresso indirizzo favorevole alle soluzioni progettuali contenute nella citata documentazione tecnica con particolare riguardo alla suddivisione dell'area in due comparti distinti denominati A, con destinazione distributiva e commerciale, e B, residenziale di completamento, ed all'esecuzione di opere di urbanizzazione aggiuntive riguardanti il comparto A, approvando il relativo schema di convenzione ;
- che le opere di urbanizzazione previste nell'intervento consistono nella realizzazione di :
 - un parcheggio pubblico a ridosso dell'incrocio;
 - un tratto viario interposto tra l'area commerciale e quella scolastica;
 - un edificio scolastico al grezzo avente superficie di mq. 300;
 - un'area a parco a margine della via Mattei;ed inoltre quali opere aggiuntive:
 - una rotatoria stradale in sostituzione dell'attuale incrocio semaforizzato;
 - l'estensione dell'edificio scolastico al grezzo dai prescritti 300 mq fino ad un massimo di 700 mq.;
 - l'eventuale riconvogliamento delle fognature esistenti inerenti gli edifici residenziali posti sul lato sud;
- che l'intervento è stato convenzionato con i soggetti attuatori in virtù di atto pubblico rep. 208676 del 30/06/2011, a rogito del Notaio Chessa;

Atteso che, nello specifico, l'attuazione delle opere ivi previste è stata legittimata, segnatamente dai permessi di costruire n.21 del 14/03/2012 (realizzazione opere di urbanizzazione IDEC 22 - comparto A), n.29 del 03/04/2012 (realizzazione edificio commerciale IDEC 22 - comparto A) nonché da SCIA rep. 58780 del 21/12/2011 (realizzazione di un parcheggio ad uso pubblico con opere in rilevato);

Rilevato che a norma dell'art. 8 bis delle Norme tecniche di attuazione al PRG (IDEC 22):

.....OMISSIS

L'edificabilità di fatto dell'area residenziale di completamento e dell'area commerciale interne all'IDEC resta subordinata alla cessione gratuita al Comune delle aree a destinazione pubblica interne all'IDEC destinate a verde pubblico, viabilità, attrezzature scolastiche e parcheggio pubblico, ammontanti complessivamente a 22.553 mq circa, ed all'impegno di realizzare e cedere gratuitamente al Comune: -i parcheggi pubblici interni all'IDEC della superficie complessiva di mq 4887 circa,



*-il piccolo tratto di strada interno all'IDEC di accesso al parcheggio a nord, della superficie di mq 351 circa,
- la strada interna all'IDEC, a monte dell'area distributiva e commerciale, della superficie di mq 2.729 circa,
- un edificio scolastico al grezzo, di un piano fuori terra, della superficie coperta di mq 300, sull'area scolastica interna all'IDEC.*

.....

Verificato che la NNTTAA prescrive la realizzazione di un edificio scolastico al grezzo, con un piano fuori terra della superficie coperta di soli mq. 300, sull'area a ciò deputata interna all'IDEC, risultando l'impegno a costruire ulteriori mq. 400 di struttura scolastica per complessivi 700 mq., riferiti sempre al grezzo, frutto di un accordo tra le parti riportato in delibera come obbligo aggiuntivo rispetto alla previsione contenuta nella variante al PRG cd. minitematica, per il quale è stato autorizzato lo scomputo dal pagamento del contributo dovuto ai sensi dell'art. 16 DPR 380/2001;

Accertato che l'adempimento della realizzazione a grezzo della struttura deriva pertanto, per i primi 300 mq. dalla citata norma di PRG e, per gli ulteriori 400 mq., introdotto a seguito di trattativa interna tra le parti;

Rilevato che tale obbligazione - complessivamente intesa in quanto riferita a mq. 700 - è stata quindi trasposta all'art. 3 della sopra citata convenzione e garantita (unitamente alle altre opere di urbanizzazione) per un importo complessivo di €2.068.268,85 mediante accensione di polizza dedicata n. 0574.080.754.708 della Fondiaria SAI e relativa appendice 057451036948 (stipulata in sede di rilascio del permesso di costruire n.21 del 14/03/2012);

Calcolato che, nell'ambito di tale importo complessivo, la somma relativa alla realizzazione in argomento, per il totale di mq 700 (mq 715.62 nel c.m.e.) ammonta ad €599.717,84 + IVA al 10% + spese generali al 10%, per un totale di € 719.661,41 (di cui €348.302,02 +IVA e spese generali, relativi ai 400 mq da realizzare a scomputo e €251.415,82+IVA e spese generali, relativi ai 300 mq. da realizzare quale impegno di PRG);

Verificata la sopraggiunta necessità di procedere con somma urgenza all'avvio dei lavori di consolidamento della scuola materna ed elementare di v. Panfilo, riferibile ad un bacino di utenza piuttosto consistente difficilmente smistabile in altri complessi scolastici, potendosi invece procrastinare nel tempo la realizzazione della scuola di Corneto, la cui utenza attualmente è ben inserita nelle strutture presenti in zona (complesso De Amicis e Vergini), ad avvenuta e completa realizzazione dei nuovi insediamenti abitativi;

Ritenuto possibile, allo scopo di dare immediata attuazione alla necessità di cui sopra, modificare la localizzazione e le modalità di attuazione dell'impegno assunto dal soggetto attuatore del comparto A dell'IDEC 22 riferibile alla realizzazione della struttura scolastica al grezzo mediante :

A) integrazione dell'ultimo cpv. dell'art.8 bis delle Norme tecniche di attuazione al PRG, nella formulazione che segue:

IDEC22

.....un edificio scolastico al grezzo, di un piano fuori terra, della superficie coperta di mq 300,



sull'area scolastica interna all'IDEC o altra opera attinente l'edilizia scolastica da localizzare con apposito atto.

B) modifica dell'art. 3 comma 1 lett. c) e comma 2 lett. g) della convenzione di attuazione dell'IDEC 22 a rogito notaio Chessa rep. 208676 del 30.06.2011 mediante sottoscrizione di apposita appendice contrattuale introducendo la possibilità alternativa alla realizzazione della complessiva struttura scolastica di 700 mq. ivi prevista di eseguire altra opera attinente l'edilizia scolastica, da localizzare con apposito e separato atto;

Considerato che per quanto riguarda il precedente punto A), al fine della variazione della norma tecnica, occorre avviare la procedura di variante ordinaria ex art. 26 L.R. 34/92 e ss.mm.e ii. sebbene l'integrazione come sopra specificata risulti assolutamente ininfluenza su parametri, destinazioni e quantità e non abbia alcuna valenza urbanistica, non risultando possibile applicare alla fattispecie la previsione di cui all'art. 15 comma 5 della legge regionale citata (cd. variante leggera) che espressamente dispone:

“5. Le varianti al piano regolatore generale che non incidono sul suo dimensionamento globale e non comportano modificazioni alle destinazioni d'uso delle aree, alle norme tecniche di attuazione del piano, alla distribuzione dei carichi insediativi ed alla dotazione degli standard di cui al D.M. n. 1444 del 1968 da osservarsi in ciascuna zona di cui al comma 3, sono approvate in via definitiva dal consiglio comunale ai sensi dell'art. 30 della presente legge.“

Precisato inoltre che, essendo stato definito al punto 3 della delibera consiliare 74/2011 l'impegno alla realizzazione della struttura scolastica a scemputo del contributo “ *commisurato alle oo.uu. primarie e secondarie*”, trattandosi di opera finita e individuabile pur se al grezzo, nell'ipotesi di delocalizzazione dello stesso il contributo dovuto va commisurato all'importo effettivo dei lavori eventualmente eseguiti applicando una percentuale di ribasso quantificabile al momento dell'approvazione del progetto alternativo;

Iniziata la trattazione del presente argomento in data 3 luglio 2012, alla presenza dei consiglieri di seguito elencati:

Balesi – Bianchi – Borgiani – Carancini – Carelli – Carlini – Castiglioni – Ciarlantini – Compagnucci – Conti – D'Alessandro – Del Gobbo – Garufi – Gasparri – Guzzini – Lattanzi – Luciani – Machella – Mari – Menchi – Menghi – Meschini – Nascimbeni – Orazi – Pantana – Pistarelli – Pizzichini – Ricotta – Romoli – Sacchi – Staffolani – Tacconi.

E' assente il rappresentante degli immigrati Sig. Muringampurath Sabu Easie.

Il consigliere Carelli del PD per mozione d'ordine chiede di rinviare la presente proposta di deliberazione al prossimo Consiglio comunale poiché la stessa necessita di un approfondimento in Commissione;

Sulla mozione d'ordine del consigliere Carelli interviene l'Assessore Pantanetti – per ribadire l'urgenza della presente proposta di deliberazione – e i consiglieri: D'Alessandro – Macerata è nel cuore – per dichiarazione contraria alla mozione d'ordine; Ricotta – PD.

Il Presidente pone quindi a votazione la mozione d'ordine del consigliere Carelli del PD alla presenza dei consiglieri:



Balesi – Bianchi – Borgiani – Carancini – Carelli – Carlini – Ciarlantini – Compagnucci – Conti – D’Alessandro – Del Gobbo – Garufi – Gasparrini – Guzzini – Lattanzi – Luciani – Machella – Mari – Menchi – Menghi – Meschini – Nascimbeni – Orazi – Pistarelli – Pizzichini – Ricotta – Romoli – Sacchi – Staffolani – Tacconi.

VOTAZIONE PALESE della mozione d’ordine del consigliere Carelli del PD

Consiglieri presenti	n. 30
Consiglieri astenuti	n. 10 – Carancini (Sindaco) – Menchi, Orazi (PD) – Carlini (Pensare Macerata) – Borgiani (Federazione della Sinistra) – Ciarlantini (Verdi Macerata) – Guzzini, Luciani, Pistarelli, Sacchi (PdL)
Consiglieri votanti	n. 20
Voti favorevoli	n. 13 – Carelli, Compagnucci, Del Gobbo, Gasparrini, Machella, Mari, Ricotta, Romoli, Staffolani (PD) – Garufi, Meschini (IdV) – Bianchi, Lattanzi (Comunisti Italiani per la Federazione della Sinistra)
Voti contrari	n. 7 – Pizzichini, Tacconi (UdC) – Conti (Lista Conti Macerata Vince) – Balesi (Lista Balesi) – Menghi (Comitato Anna Menghi) – D’Alessandro, Nascimbeni (Macerata è nel cuore)

Visto il risultato della votazione effettuata e proclamata dal Presidente del Consiglio, con l’assistenza degli scrutatori, la discussione della presente proposta è rinviata al prossimo Consiglio comunale.

Ripresa la trattazione del presente argomento in data 16 luglio 2012, alla presenza dei consiglieri di seguito elencati:

Balesi – Bianchi – Borgiani – Carancini – Carbonari – Carlini – Ciarlantini – Compagnucci – Conti – D’Alessandro – Del Gobbo – Garufi – Gasparrini – Guzzini – Luciani – Machella – Mandrelli – Mari – Menchi – Meschini – Nascimbeni – Pistarelli – Pizzichini – Ricotta – Romoli – Sacchi – Tacconi – Tartabini.

E’ assente il rappresentante degli immigrati Sig. Muringampurath Sabu Easie.

Sentita la relazione dell’Assessore Pantanetti sulla base del documento istruttorio sopra riportato;

Aperta la discussione sull’argomento, che per il momento viene omessa ed in seguito sarà riportata in allegato all’originale e pubblicata sul sito istituzionale del Comune;

Registrati dunque gli interventi dei consiglieri: Carelli – PD, a nome della Commissione consiliare III; Mari – Presidente; Pizzichini – UdC; D’Alessandro – Macerata è nel Cuore; Garufi – IdV.

Durante la discussione entra in aula il consigliere Bianchini.

Alle ore 18,25 il Presidente Mari sospende la seduta per permettere al personale di preparare la sala consiliare per la cerimonia di conferimento della cittadinanza onoraria a Francesca Lo Schiavo e Dante Ferretti.



Alle ore 19,00 viene effettuata la cerimonia di conferimento della cittadinanza onoraria a Dante Ferretti e Francesca Lo Schiavo tre volte premi Oscar per la Scenografia con gli interventi di: Mari Presidente; Carancini – Sindaco; Marcolini – Assessore Regione Marche; Lo Schiavo Francesca - Scenografa; Ferretti Dante - Scenografo; Mari – Presidente.

Alle ore 19:40 la seduta è chiusa.

Ripresa la trattazione della presente proposta il giorno 17 luglio 2012, alle ore 16,40, alla presenza dei seguenti consiglieri:

Balesi – Bianchi – Borgiani – Carancini – Carelli – Carlini – D’Alessandro – Del Gobbo – Gasparrini – Guzzini – Lattanzi – Mandrelli – Mari – Menchi – Meschini – Nascimbeni – Romoli – Sacchi – Staffolani – Tacconi – Tartabini.

E’ assente il rappresentante degli immigrati Sig. Muringampurath Sabu Easie.

Partecipa il Segretario Generale Dott. Antonio Le Donne.

Il Presidente nomina i seguenti scrutatori: Marco Menchi, Daniele Staffolani e Ivano Tacconi.

In apertura di seduta il Presidente Mari legge le seguenti commemorazioni degli ex dipendenti comunali Luigi Cafarella e Aldo Valentini:

“*****”

Signori consiglieri,

in apertura di seduta è doveroso ricordare la scomparsa del dipendente comunale in pensione LUIGI CAFARELLA, avvenuta il 12 scorso all’età di 65 anni.

Addetto ai servizi tecnici presso l’auto parco comunale – Cafarella era una figura molto conosciuta in ambito comunale, dove ha svolto il suo servizio per 30 anni. Persona riservata, molto precisa ed affidabile nel lavoro, era in pensione dal 1 gennaio 2009.

Entrato in servizio nel 1979 come netturbino, l’anno successivo fu assegnato all’Ufficio Tecnico con mansioni di autista e dal 1986 al 1987 fu vigilante urbano. Tornato all’Ufficio Tecnico – Settore Urbanizzazione, area tecnico manutentiva - ha preso in carico la gestione del parco auto comunale, attività che ha svolto fino al pensionamento volontario avvenuto il 1 gennaio 2009.

Alla famiglia, in particolare alla moglie ed ai figli, esprimo a nome mio personale e dell’intero consiglio, sentimenti di profondo cordoglio.

“*****”

“*****”

Signori consiglieri,

Un altro lutto ha colpito la nostra comunità. Si tratta di Aldo Valentini, economo del Comune per lunghi anni, scomparso lo scorso 13 luglio all’età di 96 anni.

Originario di Treia, Valentini fu assunto in Comune il primo giugno del 1938 come geometra all’ufficio Tecnico comunale. Nel 1957 divenne economo di questo ente, funzione che ha svolto fino al pensionamento avvenuto nel 1978 per limiti di servizio.



In Comune lo ricordano ancora per essere stata una persona integerrima nel lavoro e molto attenta alla cura del bene comune, che gestiva con estrema precisione e puntualità. Una persona di altri tempi, un servitore infaticabile dell'istituzione.

Alla famiglia esprimo a nome mio personale e dell'intero consiglio, sentimenti di profondo cordoglio

Il Consiglio in piedi osserva un minuto di silenzio

Aperta la discussione sull'argomento, che per il momento viene omessa ed in seguito sarà riportata in allegato all'originale e pubblicata sul sito istituzionale del Comune;

Registrati dunque gli interventi del Presidente Mari il quale comunica che sono stati presentati due emendamenti e dell'Assessore Pantanetti per la replica.

Durante la discussione entrano in aula i consiglieri Carbonari, Castiglioni, Compagnucci, Conti, Garufi, Luciani, Orazi, Pistarelli, Pizzichini e Salvatori.

Il Presidente Mari informa l'Assise che si stanno facendo le fotocopie degli emendamenti e dei relativi pareri e chiede pertanto se si vuole procedere con la discussione;

Il Sindaco Carancini chiede di procedere alla discussione degli emendamenti solo dopo la distribuzione delle copie degli stessi.

Il Presidente Mari concede la parola al consigliere Carelli del PD per la illustrazione del seguente emendamento n. 1:

.....

Da introdurre nella parte narrativa dopo il 5 capoverso:
tenuto altresì conto che opera pubblica di altrettanto evidenza ed utilità, date le caratteristiche di densità e ingorgo veicolare della zona di Via Cincinelli, è indubbiamente una strada comunale che parallela alla predetta viabilità ne decongestiona il traffico.

Considerato che tale strada altro non è che il prolungamento tra l'IDEC 22 e Via Piani e che, troverà risorse finanziarie dalla traslazione del lotto edificabile ubicato all'interno del PCL1, lotto e volumetria che dunque saranno ubicate nell'area di risulta tra la futura strada pubblica e l'attuale edificato ancora non ancora edificabile, mediante creazione di apposito IDEC destinato alla totale copertura finanziaria dell'opera pubblica.

Da inserire nella parte deliberativa alla fine del punto due:
Predisporre entro quattro mesi dall'approvazione della seguente delibera la variante urbanistica consistente nella traslazione di delocalizzazione del lotto di proprietà comunale del PCL1 all'interno della strada pubblica da tracciare sul PRG tramite IDEC finalizzato al totale reperimento del costo della strada pubblica.

f.to Luigi Carelli

.....

Rilevato che sull'emendamento il Dirigente dei Servizi Tecnici esprime il seguente parere:



“.....”

Oggetto: Emendamento n. 1. Consigliere Carelli. Parere contrario.

Nel merito della variante urbanistica che si vuole introdurre ritengo che essa non possa essere caratterizzata aprioristicamente come IDEC (Intervento Diretto di Edilizia Convenzionata).

Infatti si tratta della realizzazione di una nuova consistente cubatura (7000 mc) che, oggi, all'interno della lottizzazione ove è collocata, risulta dotata di tutti gli standard di legge, mentre con la sua traslazione quale intervento diretto andrebbe a situarsi in un'area già urbanisticamente ben saturata tra Via Bizzarri e Via Piani.

Il parere può rendersi in forma positiva qualora l'emendamento richieda la valutazione di una variante urbanistica che preveda nel contenuto:

- la traslazione della cubatura dal PCL 1;
- la realizzazione di una via viabilità parallela e sottostante a Via Cincinelli e Via Bizzarri da ricongiungere con via Piani;
- la non onerosità sia del completamento del PCL 1 che della nuova infrastruttura ipotizzata;

dando mandato all'Amministrazione di:

- procedere alla scelta dell'idoneo strumento urbanistico da utilizzare per effettuare la modifica del territorio nell'area sottostante Via Bizzarri, sia esso ad es. un nuovo piano di lottizzazione o un IDEC dotato di standards;
- effettuare tutte le verifiche di fattibilità necessarie per la ipotizzata variante.

Infine osservo che la parte narrativa esprime la valutazione del Responsabile del Procedimento e pertanto ritengo che solo dallo stesso possa essere variata.

Macerata, 17 luglio 2012

Il Dirigente dei Servizi Tecnici
f.to dott. Ing. Cesare Spuri

“.....”

Aperta la discussione sull'emendamento n. 1 presentato dal consigliere Carelli del PD, che al momento viene omessa ed in seguito verrà riportata sull'originale e pubblicata sul sito web del Comune, intervengono: Pantanetti – Assessore; Garufi – IdV; Pizzichini – UdC; Salvatori – Gruppo Misto; Nascimbeni – Macerata è nel Cuore; Tartabini – La Sinistra per Macerata; Carbonari – PdL; Mandrelli – PD; Carancini – Sindaco;

Alle ore 17:45 la seduta viene momentaneamente sospesa.

Alla ripresa alle ore 17:55 risultano presenti i consiglieri:

Ballesi – Bianchi – Borgiani – Carancini – Carbonari – Carelli – Carlini – Castiglioni – Compagnucci – Conti – D'Alessandro – Del Gobbo – Garufi – Gasparrini – Guzzini – Lattanzi – Luciani – Mandrelli – Mari – Menchi – Meschini – Nascimbeni – Pistarelli – Pizzichini – Romoli – Sacchi – Salvatori – Staffolani – Tacconi – Tartabini.

Ripresa la discussione sull'emendamento n. 1, che al momento viene omessa ed in seguito verrà riportata sull'originale e pubblicata sul sito web del Comune, intervengono il Sindaco Carancini, per chiedere il ritiro dell'emendamento, e il consigliere Carelli del PD, il quale dichiara di ritirare l'emendamento;

Ascoltati i sopracitati interventi, il Presidente Mari PRENDE ATTO che l'emendamento n. 1 presentato dal consigliere Carelli è **RITIRATO**.



Il Presidente Mari concede quindi la parola al consigliere Carelli del PD per la illustrazione del seguente emendamento n. 2:

“.....”

Inserire nella parte deliberativa al punto 2) dopo le parole *apposito atto*, la seguente frase:
“*seguendo le procedure per le gare di appalto previste dalla normativa vigente.*”

Macerata, lì 16 luglio 2012

f.to Luigi Carelli

“.....”

Rilevato che sull'emendamento il Dirigente dei Servizi Tecnici esprime il seguente parere:

“.....”

Oggetto: Emendamento n. 2. Consigliere Carelli. Parere contrario.

Nell'IDEC 22, infatti, la realizzazione della scuola al prezzo avviene, come da approvazione dell'IDEC stesso e come da convenzione, quale obbligazione diretta da parte dei soggetti attuatori fino all'ammontare equivalente di 251.000,00 euro (importo ricavato dal computo metrico applicato ai 300 mq previsti inizialmente, all'approvazione dell'IDEC).

Per dare un'opera funzionale (almeno dal punto di vista dell'estensione, anche se al netto delle finiture), vengono poi eseguiti, sempre da computo metrico, ulteriori 348.000,00 euro di lavori, per un assommare complessivo di euro 599.000,00.

Gli ulteriori oneri necessari pari a 348.000,00 euro vengono ricavati dal quantitativo degli oneri di urbanizzazione secondaria che il soggetto avrebbe dovuto versare, pari a euro 179.000,00.

Ne consegue che l'Amministrazione non dispone in realtà di 599.000,00 euro quali risorse economiche da porre a base di una gara d'appalto per la realizzazione di un'opera pubblica (certamente utilizzando tutti i dovuti canoni della vigente normativa).

Dispone invece di un impegno preventivo a realizzare opere per 251.000,00 euro, già previsto all'approvazione dell'IDEC e, avendo così realizzato quasi la metà dell'opera, possono sussistere elementi per valutare l'affidamento diretto all'impresa anche della restante parte delle lavorazioni pari a 348.000,00 euro di lavori come da computo (che valgono i 179.000,00 euro di oneri di urbanizzazione secondaria).

Su tale impostazione si è cercata la convergenza anche dell'impresa, necessaria per variare il patto convenzionale, che è cosa ben diversa dal richiederle, diversamente da quanto previsto in convenzione, l'esborso diretto di somme in luogo dell'esecuzione di opere.

In altri termini con l'approvazione di tale emendamento verrebbe meno la finalità della deliberazione che si propone di spostare lavori ed opere da un sito ad un altro e non corrispettivi finanziari che in parte non ci sono ed in parte sono in quantità molto ridotta.

E' appena il caso di specificare che, in ogni caso, l'attuazione dall'intera operazione, quale che sia la modalità che si sceglie, è comunque sempre subordinata al rispetto di tutte le norme vigenti, generali e di settore.

Macerata, 17 luglio 2012

Il Dirigente dei Servizi Tecnici

f.to dott. Ing. Cesare Spuri

“.....”

Aperta la discussione sull'emendamento n. 2 presentato dal consigliere Carelli – che al momento viene omessa ed in seguito verrà riportata sull'originale e pubblicata sul sito web del Comune



intervengono: Pantanetti – Assessore; Tacconi – UdC; Castiglioni – PdL; Mandrelli – PD; Carancini – Sindaco; Carelli – PD il quale dichiara di ritirare l'emendamento;

Ascoltati sopracitati interventi, il Presidente Mari PRENDE ATTO che l'emendamento n. 2 presentato dal consigliere Carelli è **RITIRATO**.

Terminata la discussione e considerato che nessun consigliere prende la parola per dichiarazione di voto, il Presidente pone a votazione la proposta alla presenza dei consiglieri: Ballesi – Bianchi – Borgiani – Carancini – Carelli – Carlini – Castiglioni – Compagnucci – D'Alessandro – Del Gobbo – Gasparri – Guzzini – Lattanzi – Luciani – Mandrelli – Mari – Menchi – Meschini – Nascimbeni – Pistarelli – Pizzichini – Romoli – Sacchi – Staffolani – Tacconi – Tartabini.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta di delibera

Consiglieri presenti	n. 26
Consiglieri astenuti	n. 6 – PdL – Lista Ballesi
Consiglieri votanti	n. 20
Voti favorevoli	n. 20 – Gruppi di maggioranza – UdC – Macerata è nel Cuore

VOTAZIONE PALESE per la immediata esecutività

Consiglieri presenti	n. 26
Consiglieri astenuti	n. 6 – PdL – Lista Ballesi
Consiglieri votanti	n. 20
Voti favorevoli	n. 20 – Gruppi di maggioranza – UdC – Macerata è nel Cuore

Ritenuto di condividere il documento per le motivazioni riportate e pertanto di poter deliberare sulla proposta così come risultante dalla discussione e dalle dichiarazioni di voto;

Dato atto che il presente provvedimento:

- riporta il parere favorevole di regolarità tecnica, reso per quanto di propria competenza dal dirigente dei Servizi Tecnici, allegato al presente atto, nonché il visto di conformità dell'azione amministrativa da parte del Segretario Generale;
- non necessita dell'acquisizione del relativo parere di regolarità contabile, non rivestendo la proposta stessa alcun aspetto che direttamente o indirettamente presenti profili finanziari, economici o contabili;

Visto il parere favorevole espresso dalla Commissione consiliare III, riunitasi in data 12 luglio 2012;

Visto il risultato delle votazioni effettuate e proclamate dal Presidente del Consiglio, con l'assistenza degli scrutatori,

DELIBERA

1) Ammettere, per i motivi di cui in premessa, la delocalizzazione e rimodulazione parziale dell'impegno assunto dal soggetto attuatore del comparto A dell'IDEC 22 riferibile alla costruzione di



una struttura scolastica al grezzo di 700 mq. mediante:

- a) integrazione dell'ultimo cpv. dell'art.8 bis delle Norme tecniche di attuazione al PRG, inserendo l'ipotesi alternativa di eseguire altra opera attinente l'edilizia scolastica, da localizzare con apposito e separato atto.
- b) modifica dell'art. 3 comma 1 lett. c) e comma 2 lett. g) della convenzione di attuazione dell'IDEC 22 a rogito notaio Chessa rep. 208676 del 30.06.2011 mediante sottoscrizione di apposita appendice contrattuale che introduca formalmente la possibilità alternativa di cui al punto a) che precede.

2) Adottare provvisoriamente, ai sensi dell'art. 26 della L.R.34/92 e ss.mm.e ii., la variante urbanistica al PRG consistente nella variazione dell'art.8 bis delle Norme tecniche di attuazione al PRG, inerente l'ultimo punto dell'IDEC 22, nella formulazione che segue:

IDEC22

(...)

- un edificio scolastico al grezzo, di un piano fuori terra, della superficie coperta di mq. 300, sull'area scolastica interna all'IDEC o altra opera attinente l'edilizia scolastica da localizzare con apposito atto.

3) Dare atto che la variante risulta articolata nella sottoindicata documentazione tecnica, allegata quale parte integrante del presente atto:

- Stralcio dell'art. 8 bis delle NNTTAA - Disciplina dell'intervento edilizio diretto convenzionato (IDEC)

4) Provvedere al deposito della delibera e relativi allegati, nonché alla pubblicazione secondo le modalità indicate dall'art. 26 comma 1 della L.R. 34/92 e ss.mm.e ii.

---oooOooo---

Il presente atto è dichiarato immediatamente eseguibile, con n. 20 voti a favore e n. 6 astensioni, per questioni di urgenza.

---oooOooo---

Macerata, 26.06.2012

Il Responsabile del procedimento
F.to arch. Maurizio Bonotti

Il Dirigente dei Servizi Tecnici, per il parere favorevole di regolarità tecnica
F.to Ing. Cesare Spuri

Il Segretario Generale, per il visto di conformità dell'azione amministrativa
F.to Dott. Antonio Le Donne

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Dott. Romano Mari

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Antonio Le Donne

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che il presente atto è affisso all'Albo Pretorio di questo Comune in data odierna per quindici giorni consecutivi.

Macerata, li 09.08.2012

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Antonio Le Donne

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il presente atto è esecutivo:

- Dopo il decimo giorno dalla data di pubblicazione sopra indicata.
- Lo stesso giorno in cui l'atto è adottato.

Macerata li 09.08.2012

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Antonio Le Donne

La presente copia, in carta libera per uso amministrativo e d'ufficio è conforme all'originale.

Macerata li 09.08.2012

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Antonio Le Donne

INVIO ATTI

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Segretario Generale | <input type="checkbox"/> Servizio Demografico |
| <input type="checkbox"/> Servizio Affari Generali | <input type="checkbox"/> Servizio Entrate |
| <input type="checkbox"/> Servizio Attività Produttive | <input type="checkbox"/> Servizio Finanziario |
| <input type="checkbox"/> Servizio Attività sportive, scolastiche e della partecipazione | <input type="checkbox"/> Servizio Personale |
| <input type="checkbox"/> Servizio Comunicazione | <input type="checkbox"/> Servizio Polizia Municipale |
| <input type="checkbox"/> Servizio Cultura | <input type="checkbox"/> Servizio Sociale |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Servizi Tecnici |
-