



OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA CLASSIFICAZIONE ACUSTICA DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI MACERATA.

L'anno duemilasette il giorno **NOVE** del mese di **LUGLIO** nella Sala Consiliare della Civica Residenza alle ore 16,30 si è riunito il Consiglio Comunale in seduta ordinaria di **PRIMA CONVOCAZIONE** a seguito di invito diramato dal Presidente con nota 29.06.2007, prot. 25361/p.

All'appello nominale, dei 41 Consiglieri sottoelencati, risultano **ASSENTI** i **13** evidenziati nella fincatura riferita alla seduta (**Inizio Seduta**).

E' presente il rappresentante degli immigrati Sig. Dicko Nuhu Alhassan.

Constatato il numero legale, la presidenza viene assunta dal Presidente del Consiglio **GIAN MARIO MAULO** il quale dichiara aperta la seduta.

Scrutatori vengono designati i Consiglieri Signori: **BLARASIN – CANESIN – PRINCIPI.**

Alla seduta partecipa il Segretario Generale Sig. **LUCIANO SALCICCIA. LA SEDUTA È PUBBLICA.**

I presenti e gli assenti alla **DISCUSSIONE** ed alle **VOTAZIONI** sono riportati all'interno della delibera.

	Inizio seduta	Iniz. arg.	Disc arg.	Votaz.		Inizio seduta	Iniz. arg.	Disc arg.	Votaz.
Antolini Arrigo		a			Mosca Maurizio				
Beccacece Andrea	a				Munafò Placido	a			
Blarasin Andrea		a			Netti Andrea		a		
Blunno Marco					Orazi Ulderico		a		
Borgiani Luciano					Pantana Deborah	a	a		
Calzolaio Valerio		a			Pantanetti Luciano				
Canesin Alferio					Picchio Giovanni				
Carancini Romano					Pierini Luigi	a	a		
Carelli Luigi					Principi Renato		a		
Castiglioni Pierfrancesco	a	a			Ricotta Narciso	a	a		
Evangelisti Paolo					Sacchi Riccardo		a		
Fattori Maurizio	a	a			Salvatori Uliano				
Iommi Silvano		a			Sauer Reinhard	a	a		
Launo Francesco					Savi Alessandro				
Leporoni Ruben					Sciapichetti Angelo		a		
Machella Claudio					Tacconi Ivano				
Mari Romano					Tartabini Pierpaolo	a	a		
Maulo Gian Mario					Tasso Pierfrancesco	a	a		
Menghi Anna	a				Torresi Umberto	a	a		
Meriggi Giovanni	a				Valori Federico		a		
Meschini Giorgio		a							



OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA DELLA CLASSIFICAZIONE ACUSTICA DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI MACERATA

Signori consiglieri,

Premesso che:

- La Legge 26/10/1995 n° 447 “Legge quadro sull’inquinamento acustico” demanda ai Comuni, tra l’altro, ai sensi degli artt. 6 e 7 la classificazione del territorio comunale in zone acustiche, il coordinamento degli strumenti urbanistici con tale classificazione, la redazione di una relazione biennale sullo stato acustico del Comune. La Legge all’art. 4 comma 1 stabilisce che “le Regioni ... definiscono con legge i criteri in base ai quali i Comuni ... procedono alla classificazione del proprio territorio nelle zone previste dalle vigenti disposizioni ...”;
- Il Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 14/11/1997, in attuazione dell’art. 3, comma 1, lett. a) della Legge 447/95 determina i valori limite di emissione, i valori limite di immissione, i valori di attenzione ed i valori di qualità in riferimento alle Classi acustiche di cui alla Tab. A del medesimo D.P.C.M., adottate dai Comuni nella redazione della Classificazione Acustica del territorio comunale e di seguito elencate: Classe I: aree particolarmente protette; Classe II: aree destinate ad uso prevalentemente residenziale; Classe III: aree di tipo misto; Classe IV: aree di intensa attività umana; Classe V: aree prevalentemente industriali; Classe VI: aree esclusivamente industriali;
- La Legge Regionale 14/11/2001 n° 28 “Norme per la tutela dell’ambiente esterno e dell’ambiente abitativo dall’inquinamento acustico nella Regione Marche” agli artt. 2 e 4 stabilisce le modalità e le procedure di approvazione della “Classificazione acustica del territorio comunale”, che consistono sostanzialmente nell’adozione in Consiglio Comunale, nel successivo deposito per la durata di sessanta giorni, durante i quali chiunque può formulare osservazioni all’atto, e nell’approvazione da parte del Consiglio Comunale, tenuto conto delle osservazioni presentate;
- Con Deliberazione di Giunta Regionale n° 896 del 24/6/2003 “Legge quadro sull’inquinamento acustico e LR n. 28/2001 – approvazione del documento tecnico Criteri e linee guida di cui all’art. 5, comma 1, punti a) b) c) d) e) f) g) h) i) l), all’art. 12, comma 1, all’art. 20 comma 2 della LR 28/2001” sono stati, altresì, definiti i criteri e le linee guida a cui i Comuni si devono attenere nella redazione della Classificazione acustica del territorio comunale;

Preso atto che il Servizio Ambiente - Prevenzione e Protezione ha provveduto ad elaborare la proposta di classificazione del territorio comunale nelle zone di destinazione d’uso per gli effetti della normativa di difesa dall’inquinamento acustico (zonizzazione acustica), composta dai seguenti elaborati tecnici:

- Relazione illustrativa;
- Tavole grafiche:
 - Tavola 1: Territorio comunale Scala 1:25.000;
 - Tavola 2: Zona Nord Scala 1:10.000;



- Tavola 3: Zona Sud Scala 1:10.000;
- Tavola 4: Capoluogo Scala 1:5.000;
- Tavola 5: Macerata Est Scala 1:5.000;
- Tavola 6: Macerata Ovest Scala 1:5.000;
- Tavola 7: Villa Potenza Scala 1:5.000;
- Tavola 8: Sforzacosta Scala 1:5.000;
- Tavola 9: Piediripa Scala 1:5.000;

- Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico.

Preso atto che la proposta di classificazione acustica ha ottenuto l'adozione del Consiglio comunale con atto n. 2 nella seduta del 15.01.2007;

Considerato che la stessa proposta, così come normativamente previsto, è rimasta depositata presso l'Ufficio Segreteria Organi Istituzionali del Comune di Macerata per giorni 60 a partire dal 20.01.2007, ai fini della formulazione di osservazioni;

Considerato che entro il termine suddetto sono pervenute n. 7 osservazioni da parte di cittadini, tecnici, enti, società e Servizi interni del Comune di Macerata;

Che, tali osservazioni e le relative controdeduzioni espresse dal Servizio Ambiente possono essere schematizzate nel modo seguente:

Osservazione 1 – prot. n. 6392 del 14/02/07 – presentata dal Comune di Treia.

- 1A) Nel tratto di territorio treiese confinante con Macerata, sul lato sx del Km 2,00 della S.P. Cingolana, è ubicata un'industria insalubre per la produzione di conglomerati bituminosi e calcestruzzi della ditta "Adria Beton" di Giovanni Marconi, ivi insediata dal 1985. Tale area industriale è classificata ai fini del rumore in fascia V e di conseguenza comporta un accostamento anomalo con la fascia III della Vs. zona agricola (...). Si chiede pertanto di valutare la situazione in essere allo scopo di poter predisporre nell'ambito del Vs. territorio una fascia di classe intermedia, IV, per la porzione adiacente tale insediamento.
 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA.*
- 1B) Non sono state individuate le fasce di pertinenza della S.P. Cingolana.
 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA.*

Osservazione 2 – prot. n. 8445 del 28/02/07 – presentata dall'Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente delle Marche (ARPAM).

- 2A) Non sono stati individuati eventuali insediamenti produttivi inseriti nel contesto urbano che comporteranno presumibilmente la necessità di piani di risanamento, per il rispetto dei limiti derivanti dalla zona acustica individuata, senza specificare a carico di chi saranno posti gli oneri conseguenti, atteso che i predetti insediamenti possono essere antecedenti alla urbanizzazione delle aree circostanti.
 - *OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA - Sulla base delle autorizzazioni rilasciate dal competente servizio dell'Amministrazione provinciale, sono state individuate le industrie insalubri ed è stata assegnata loro la classe V.*



Gli altri insediamenti produttivi (artigianali) inseriti nel contesto urbano risultano essere di non rilevante importanza, isolati e di estensione tale da non giustificare la creazione di zona acustica dedicata, anche tenendo conto di quanto previsto dalle Linee Guida (D.G.R. 896/03) che raccomandano di individuare zone acustiche di estensione adeguata per non parcellizzare eccessivamente il territorio.

- 2B) Alcune aree destinate a spettacolo e attività a carattere temporaneo individuate nella Tabella 1 del Regolamento, sono posizionate in zone con edifici residenziali prospicienti in cui il disagio indotto è da ritenersi elevato, per cui, ai sensi del III capoverso del punto 6.2 della DGR 896/2006, appaiono essere non idonee a tale destinazione.
 - *OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA - Si accoglie l'osservazione per quanto attiene l'area "Piazza Mazzini" che viene stralciata dalla Tabella 1. Conseguentemente gli organizzatori di manifestazioni che intendono utilizzare Piazza Mazzini debbono richiedere apposita autorizzazione in deroga e accollarsi gli aggravii amministrativi qualora non vengano rispettati i limiti acustici ed orari previsti dalla Tabella 2.*
- 2C) Sempre in relazione alle aree di cui alla Tabella 1, vengono indicati i giorni massimi per singola richiesta, e non anche il numero massimo di richieste annue o mensili che l'area può sopportare; così come attualmente prospettato potrebbero essere, in via puramente teorica, impegnati anche 365 gg all'anno.
 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA - La Tabella 1 del Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico viene integrata con l'aggiunta di una colonna ulteriore che fissa il limite massimo di giorni all'anno disponibili per manifestazioni.*
- 2D) L'orario di chiusura delle manifestazioni previsto nella Tabella 1 e nella Tabella 2, appare eccessivamente tardivo in alcune situazioni, tenuto presente che non si è in zona costiera, per la quale la DGR 896/2003 prevede una deroga particolare.
 - *OSSERVAZIONE RESPINTA - Tenendo conto delle specificità dei luoghi e delle manifestazioni periodicamente previste negli stessi, si ritengono adeguati gli orari già individuati.*
- 2E) Nella regolamentazione di alcune specifiche attività, non sono ricomprese le attività di panificazione e pasticceria che prevedono orari particolarmente antimeridiani.
 - *OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA - Si accoglie l'osservazione per quanto attiene l'area occupata dall'impianto della PARIMA, ubicato in c.da Mozzavinci, per la quale è stata individuata una zona acustica dedicata (Classe V) mentre per le altre attività di genere vale quanto già esposto per il punto 2A.*
- 2F) L'attività di controllo dell'ARPAM può avvenire solo a seguito di apposita convenzione nella quale, fra l'altro, siano individuati i soggetti a carico dei quali devono essere posti i relativi oneri ai sensi della DGR 896/2003, come modificata dalla DGR 809/2006, e dell'art. 43 comma 4 della L. 449/1997.
 - *L'osservazione non ha ricadute specifiche sul piano di classificazione acustica. Con riferimento a quanto previsto all'art. 10 del Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico, si prende atto che, qualora l'Amministrazione comunale decidesse di doversi avvalere del supporto tecnico dell'ARPAM dovrà stipulare con questa opportuna convenzione.*
- 2G) Il parere dell'ARPAM e dall'ASUR previsto dal Regolamento per le attività temporanee, è del tutto inutile in quanto già con la richiesta di autorizzazione alla effettuazione di attività temporanea



in deroga ai limiti di cui al DPCM 14/11/1997, l'interessato ammette di non essere in grado di rispettare i suddetti limiti, per cui la concessione della relativa autorizzazione non può basarsi su motivazioni tecniche ma di altro tipo, che rientrano nella esclusiva discrezionalità del Comune, come d'altronde appare superflua la presentazione della relazione di un tecnico competente in caso di già supposto superamento dei limiti.

- *OSSERVAZIONE RESPINTA - Nei casi citati, viene richiesta una relazione di un tecnico competente in acustica affinché sia valutato quantitativamente il clima acustico conseguente allo svolgersi delle attività del cantiere o della manifestazione temporanei e l'impatto che questo potrà determinare sui recettori sensibili circostanti. Tale aspetto quantitativo, associato alle altre valutazioni di ordine non strettamente tecnico, potrà essere preso in considerazione dall'Amministrazione comunale riguardo all'opportunità o meno di concedere la necessaria Autorizzazione.*

La possibilità di ricorrere al parere dell'ARPAM e dell'ASUR, così come espressamente previsto nelle Linee Guida regionali (D.G.R. 896/03 – punto 6.3 – art. 7), deve essere inteso quale eventuale, ulteriore strumento di valutazione tecnico-quantitativa a cui l'Amministrazione comunale può ricorrere in casi di particolare rilevanza.

Osservazione 3 – prot. n. 10594 del 15/03/07 – presentata dall' ASJA AMBIENTE ITALIA S.p.A.

- 3) (...) Il piano di zonizzazione acustica attualmente adottato attribuisce all'area relativa alla discarica per RSU sita in Contrada Corneto la classe III (area di tipo misto); detta classe di destinazione d'uso del territorio, prevede, come stabilito dalla delibera della Giunta Regionale n° 896 del 24/06/2003, "la contestuale presenza di attività commerciali, uffici con limitata presenza di attività artigianali e con assenza di attività industriali; aree rurali interessate da attività che impiegano macchine operatrici".

(...) Nonostante la discarica sia chiusa da un certo periodo, la produzione di biogas proseguirà ancora per svariati anni e nell'arco di questo tempo sarà necessario continuare la valorizzazione energetica del biogas. Inoltre, finché non sarà terminata la produzione di biogas e il successivo raggiungimento di una configurazione plano-altimetrica stabile del corpo discarica, non potranno essere intraprese nell'area attività differenti da quelle inerenti la combustione del biogas. Di conseguenza, data la natura prettamente industriale delle attività di Asja Ambiente Italia S.p.A. e stante la totale assenza di abitazioni private ed il valore dimensionale della superficie estesa della discarica, si ritiene di osservare che l'attribuzione all'intera area relativa alla discarica per RSU, sita in C.da Corneto, della classe VI (...) sia più idonea all'attività eseguita.

- *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Considerando che nel territorio comunale non sono state individuate zone in classe VI – Aree esclusivamente industriali, l'area della discarica per RSU in Contrada Corneto viene inserita in classe V – Aree prevalentemente industriale.*

Osservazione 4 – prot. n. 10778 del 17/03/07 – presentata dal sig. Gasparrini Fabio.

- 4A) [Relativamente al Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico] Si chiede la modifica all'art. 5 - attività temporanea di cantiere. Il periodo di orario legale: dalle ore 8,00 alle ore 12,30 e dalle ore 15,00 alle ore 19,30, venga modificato:
 - ora solare dalle ore 8,00 alle ore 12,00 e dalle ore 13,30 alle ore 17,30;
 - ora legale dalle ore 8,00 alle ore 12,00 e dalle ore 14,00 alle ore 18,00.
- *OSSERVAZIONE SOSTANZIALMENTE ACCOLTA - Si modificano gli orari secondo il*



seguinte schema:

- *ora solare: dalle 8,00 alle 12,30 e dalle 14,30 alle 19,00;*
- *ora legale: dalle 8,00 alle 12,00 e dalle 14,30 alle 19,30.*

- 4B) [Relativamente al Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico] Si chiede la modifica all'art. 8 - uso di apparecchiature rumorose specifiche. Punto 1 - attrezzature da giardinaggio. Le attrezzature da giardino rumorose (consentite nei giorni feriali dalle ore 8,30 alle ore 13,00 e dalle ore 15,00 alle ore 21,00) vengano così modificate:

- orario solare dalle ore 8,00 alle ore 13,00 e dalle ore 14,00 alle ore 18,00;
- orario legale dalle ore 7,00 alle ore 12,30 e dalle ore 14,30 alle ore 20,00.

La variazione si richiede per i seguenti motivi:

- nel periodo solare deve essere utilizzato il tempo naturale di luce;
- nel periodo legale deve essere evitato il tempo di maggiore irraggiamento solare;
- gli orari stabiliti in delibera non consentirebbe il lavoro neppure alle ditte specializzate che lavorano per il Comune e per i privati.

- *OSSERVAZIONE SOSTANZIALMENTE ACCOLTA - Si modificano gli orari secondo il seguente schema:*

- *ora solare: dalle 8,00 alle 13,00 e dalle 14,00 alle 18,00;*
- *ora legale: dalle 8,00 alle 12,30 e dalle 15,00 alle 20,00.*

- 4C) [Relativamente al Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico] Si chiede la modifica all'art. 8 - uso di apparecchiature rumorose specifiche. Punto 2 - l'uso dei cannoncini per uso agricolo e dispositivi per la difesa antigrandine dovrebbero essere utilizzati nelle ore più calde nelle quali si possono verificare maggiormente fenomeni di grandinate impreviste e imprevedibili, visto lo scarso uso dei mezzi utilizzati si propone l'uso con orario continuo nel periodo solare dalle ore 7,30 alle ore 20,00 e nel periodo legale dalle ore 7,00 alle 21,00.

- *OSSERVAZIONE SOSTANZIALMENTE ACCOLTA - Si modificano gli orari secondo il seguente schema:*

- *ora solare: dalle ore 7,30 alle ore 20,00;*
- *ora legale: dalle ore 7,30 alle ore 21,00.*

- 4D) [Relativamente al Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico] Nella tabella 1 aree destinate allo spettacolo temporaneo vengano individuate altre tre aree e precisamente nelle frazioni di: Villa Potenza, Piediripa e Sforzacosta.

- *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Nella Tabella 1 vengono aggiunte le seguenti aree:*

- *campo sportivo rione Pace;*
- *campo sportivo rione Collevario;*
- *campo sportivo frazione Piediripa;*
- *campo sportivo frazione Sforzacosta;*
- *campo sportivo frazione Villa Potenza.*

- 4E) Nella classificazione acustica (...) si chiede di apportare le seguenti variazioni: Civico Cimitero (zona di silenzio e di rispetto) da Classe II "Aree prevalentemente residenziali" a Classe I "Aree particolarmente protette".

- *OSSERVAZIONE RESPINTA - Nel classificare l'area cimiteriale, è stato tenuto conto di quanto indicato dalle Linee guida regionali (D.G.R. 896/03 - punto 1.3.2): "Non sono necessariamente da inserire in classe I le aree cimiteriali, in cui il rumore prodotto dalle attività di servizio e, nel*



caso di strutture di dimensioni maggiori, la presenza di mezzi di trasporto pubblico può essere incompatibile con i limiti previsti per le aree protette. Tali aree possono, quindi, essere poste in classe II ovvero assumere la classe della zona territoriale in cui sono inserite”.

Nella relazione illustrativa (punto 2.4.3), inoltre, già si era osservato che “nell’area cimiteriale, sia per le sue caratteristiche architettoniche (barriera murata sul fronte strada) sia per effetto dell’applicazione di una fascia di inedificabilità molto più ampia rispetto a quanto stabilito normativamente (200 m.), viene garantito un regime acustico di buon livello”.

Si ritiene pertanto corretta l’assegnazione della Classe II all’area cimiteriale.

- 4F) Nella cartografia non sono stati individuati i canili esistenti o di progetto, però le aree dove sono ubicati sono rappresentate in Classe III; vista la sensibile particolarità degli impianti si chiede che le aree vengano classificate di Classe IV o V; [è necessario] inoltre indicare in cartografia le aree già occupate.
 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Sono stati individuati i canili esistenti (Canile comunale in Contrada Acquasalate; Hobby Zoo in Contrada Pieve; Casa del Cane Sarah in Contrada Fontezucca) a cui è stata assegnata la classe V.*
- 4G) Nella cartografia non sono stati indicati i frantoi per la macinazione dei residui di cantieri edili; quelli esistenti sono ubicati in Classe III; per la loro particolarità rumorosa è opportuno individuare cartograficamente quelli già esistenti e inserirli, anziché in fascia III, in fascia V come le zone industriali.

(...) Nella cartografia non sono stati individuati gli impianti di rottamazione esterni alle zone industriali; per la loro particolarità è opportuno individuarli cartograficamente ed inserirli da Classe III a fascia V come le zone industriali.

 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Sulla base delle autorizzazioni rilasciate dal competente servizio dell’Amministrazione provinciale, sono state individuate le industrie insalubri ed è stata assegnata loro la classe V.*
- 4H) I parchi pubblici sono stati classificati in Classe I "Aree particolarmente protette"; è opportuno classificare ed individuare nella stessa classe tutti i parchi di vaste dimensioni presenti nel territorio comunale come per esempio: ex O.N.P., Villa Lauri, Villa Pantaleoni, Villa Costa in C.da Pieve, Villa Ariani in C.da Collevario, Villa Lucangeli, Villa Costa in C.da Cimarella, Villa Ricci Sforzacosta, Acquedotto Comunale di Rotacupa, ecc., praticamente tutte le aree individuate nel P.R.G. tavole 3.1 - 3.2 - 3.3, scala 1:4.000 - elementi patrimonio botanico vegetazionale.
 - *OSSERVAZIONE PARZIALMENTE ACCOLTA - Si è ritenuto opportuno inserire in classe I i parchi a valenza cittadina di uso pubblico mentre non sono state ricomprese le aree di proprietà privata o non fruibili liberamente. A quelli già individuati in precedenza, è stato aggiunto il parco ex O.N.P.*

Osservazione 5 – prot. n. 10879 del 19/03/07 – presentata dal Servizio Gestione del Territorio del Comune di Macerata

- 5A) (...) Si ritiene di dover segnalare elementi interni alla zona agricola non considerati al fine della zonizzazione acustica: destinazioni esistenti:
 - canile (realizzato).
 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Riferimento al punto precedente 4F.*
- 5B) (...) Si ritiene di dover segnalare elementi interni alla zona agricola non considerati al fine della zonizzazione acustica: destinazioni esistenti:



- area per attrezzature di interesse pubblico (Cimarella)
 - *OSSERVAZIONE RESPINTA - Al momento attuale, nessuno strumento urbanistico vigente individua la destinazione dell'area in oggetto come "area per attrezzature di interesse pubblico", circuito Motocross. Pertanto, l'osservazione non può essere accolta.*
 - 5C) (...) Si ritiene di dover segnalare elementi interni alla zona agricola non considerati al fine della zonizzazione acustica: destinazioni esistenti:
 - area per sport, spettacolo, tempo libero a scala sovracomunale (Pieve)
 - *OSSERVAZIONE ACCOLTA - E' stata individuata l'area in oggetto assegnandole la classe V.*
 - 5D) Si ritiene che la zonizzazione proposta per alcune zone residenziali di PRG (...) sia eccessivamente restrittiva e poco aderente alla realtà anche in virtù che le NTA prevedono la possibilità, nelle zone residenziali, di insediare piccole attività commerciali ed artigianali di servizio (orafi, orologiai, lavanderie...).
- Si ritiene che la zonizzazione per tali aree residenziali così come sviluppatasi e così come previste nel PRG, debba prevedere, nella maggior parte dei casi, la zonizzazione acustica riferita alla classe III (...).
- *OSSERVAZIONE RESPINTA - L'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la riduzione ai minimi termini della porzione di territorio comunale ricadente in Classe II, con conseguente pregiudizio per l'idoneo godimento del territorio da parte della residenza.*
A parere dello scrivente Servizio, la classificazione acustica non deve intendersi quale strumento vincolante della destinazione urbanistica ma quale strumento di caratterizzazione del clima acustico e quindi non vincolante l'utilizzo ma la modalità dell'utilizzo del territorio.
Si osserva, inoltre, che la presenza di piccole attività commerciali ed artigianali di servizio (orafi, orologiai, lavanderie...) può certamente essere ipotizzata compatibile con i valori acustici caratteristici delle zone residenziali (Classe II), coerentemente con quanto previsto dall'art. 13 delle NTA del vigente PRG.
Evidentemente eventuali esuberi dovranno essere ricondotti ai limiti acustici di immissione e di emissione caratteristici delle zone residenziali, a carico dei titolari delle attività artigianali.
L'accoglimento dell'osservazione, viceversa, comporterebbe un carico acustico in capo alla residenza del tutto ingiustificato.
Da ultimo, vista la mancanza di una precisa individuazione delle aree oggetto dell'osservazione da parte del Servizio Gestione del Territorio, risulta impossibile un'attribuzione "selettiva" della classe III solamente alle zone interessate dalla presenza di attività artigianali.

Osservazione 6 – prot. n. 11256 del 21/03/07 – presentata dal Gruppo di residenti in Piazza Mazzini e vie limitrofe.

- 6A) [Relativamente al Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico]
(...) Con la zonizzazione acustica della città l'area di Piazza Mazzini risulta, ovviamente, qualificata come zona residenziale e come tale soggetta a rigidi limiti legislativi, che, a tutela della salute dei cittadini, fissano precise soglie nell'emissione di rumori, diurni (50 decibel) e notturni (40 decibel).
(...) Si deve notare che il Regolamento menzionato prevede (vedasi Tabella 1) in ordine alle aree destinate a spettacolo un generalizzato superamento dei limiti suddetti riferito ad aree con caratteristiche molto diverse tra loro. Ciò ingenera una ingiustificata ed illogica equiparazione di aree aventi caratteristiche diverse, mettendo in modo aberrante addirittura sullo stesso piano gli



stadi e le piazze in piena zona residenziale e vanificando in tal modo tutta la determinazione separatamente adottata in materia di zonizzazione acustica, e produce pertanto la palese illegittimità delle norme regolamentari.

(...) La zona di Piazza Mazzini, in quanto tipicamente residenziale e in ragione della specifica configurazione architettonica, non può diventare il luogo deputato alle manifestazioni musicali giovanili o ad altri simili eventi, che debbono trovare spazio negli altri luoghi della città, diversi dalle piazze residenziali, inseriti nell'elenco citato e sicuramente più adeguati.

[Si chiede:]

(...) venga stralciata l'indicazione di Piazza Mazzini dalla Tabella 1 del regolamento in riferimento, in modo da rispettare la qualificazione di zona residenziale della piazza stessa, nel quadro delle tutele contro l'inquinamento acustico previste dalle leggi in vigore, destinando alle manifestazioni musicali altri spazi, con un impatto acustico meno diretto nei confronti delle abitazioni

- *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Si accoglie l'osservazione rimandando alle controdeduzioni esposte al punto 2B.*

- 6B) [Si chiede:]

siano in ogni caso fissati criteri specifici per le manifestazioni da svolgere in via del tutto eccezionale nelle zone residenziali, per una regolamentazione puntuale delle deroghe quanto a numero severamente limitato di eventi, con orari e durata diversi da quelli delle aree ordinariamente destinate a tale tipo di manifestazioni (aree aperte come stadi, giardini ecc.);

- *Nella Tabella 2 del Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico sono già fissati limiti e disposizioni al riguardo.*

- 6 C) [Si chiede:]

sia garantito il rispetto delle prescrizioni disposte, onde evitare il superamento dei limiti previsti, dando specifiche indicazioni alla Polizia municipale.

- *L'art. 10 del Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico norma le attività di controllo e sanzionatorio.*

Osservazione 7 – prot. n. 160084 del 16/04/07 – presentata dal Comune di Montecassiano

- 7) (...) l'ampiezza della fascia acustica relativa alle ex S.S. 361 e 77 venga prevista nel rispetto dell'art. 3 del D.P.R. 30/03/04 n. 142

- *OSSERVAZIONE ACCOLTA - Pur se pervenuta fuori termine, l'osservazione è stata accolta in quanto segnala un errore materiale (ampiezza della fascia di pertinenza delle strade C di 150 m invece dell'errato 250 m).*

Dato atto che il competente Servizio Ambiente – Prevenzione e Protezione nell'esaminare le osservazioni sopra indicate ha elaborato una documentazione tecnica a supporto della proposta di accoglimento o diniego delle osservazioni presentate;

Dato inoltre atto che la citata documentazione tecnica è costituita dai seguenti elaborati:

- Quadro di riepilogo delle osservazioni pervenute e controdeduzioni;
- Sinossi della versione adottata e della versione proposta per l'approvazione del Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico;
- Tavole grafiche;



- Tavola 1: Territorio comunale Scala 1:25.000;
- Tavola 2: Zona Nord Scala 1:10.000;
- Tavola 3: Zona Sud Scala 1:10.000;
- Tavola 4: Capoluogo Scala 1: 5.000;
- Tavola 5: Macerata Est Scala 1: 5.000;
- Tavola 6: Macerata Ovest Scala 1: 5.000;
- Tavola 7: Villa Potenza Scala 1: 5.000;
- Tavola 8: Sforzacosta Scala 1: 5.000;
- Tavola 9: Piediripa Scala 1: 5.000;

Visto che in base alla normativa vigente occorre procedere all'approvazione della Classificazione acustica del territorio comunale;

Tutto ciò premesso si propone l'approvazione di un atto deliberativo così articolato:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita la relazione che precede;

Presa cognizione delle osservazioni pervenute e delle relative risultanze istruttorie;

Condivise le risultanze suddette;

Ritenuto doversi quindi assumere le conseguenti determinazioni;

Visto il parere di regolarità tecnica espresso dal Dirigente del Servizio Ambiente Prevenzione e Protezione cui ha fatto capo l'istruttoria del presente atto;

Preso atto che il Responsabile del Procedimento è stato individuato nella persona dell'Arch. Roberto Spedaletti, Responsabile della U.O. Ambiente del Servizio Ambiente - Prevenzione e Protezione.

Dato atto che le Commissioni consiliari competenti si sono espresse favorevolmente in ordine alla proposta di Delibera, nella seduta del 5 luglio u.s.;

DELIBERA

Accogliere, per le motivazioni nelle premesse indicate, le osservazioni 1A, 1B, 2A, 2B, 2C, 2E, 3, 4A, 4B, 4C, 4D, 4F, 4G, 4H, 5A, 5C, 6A, 7;

Non accogliere, per le motivazioni nelle premesse indicate, le osservazioni 2D, 2G, 4E, 5B, 5D;

Dichiarare che le osservazioni 2F, 6B, 6C non comportano variazioni specifiche alla classificazione acustica del territorio comunale, così come precedentemente adottata con D. C. n. 2 del 15/01/2007;

Approvare conseguentemente, ai sensi dell'art. 6 comma 1 della L. 447/95 e degli artt. 2 e 4 della L.R. 28/2001, la Classificazione acustica del territorio del Comune di Macerata nelle zone di destinazione d'uso per gli effetti della normativa in difesa dall'inquinamento acustico (zonizzazione acustica) composta dai seguenti elaborati tecnici, così come modificati in seguito all'accoglimento o al diniego



delle osservazioni pervenute, facenti parte integrante e sostanziale della presente deliberazione,

- Tavole grafiche:
 - Tavola 1: Territorio comunale Scala 1:25.000;
 - Tavola 2: Zona Nord Scala 1:10.000;
 - Tavola 3: Zona Sud Scala 1:10.000;
 - Tavola 4: Capoluogo Scala 1: 5.000;
 - Tavola 5: Macerata Est Scala 1: 5.000;
 - Tavola 6: Macerata Ovest Scala 1: 5.000;
 - Tavola 7: Villa Potenza Scala 1: 5.000;
 - Tavola 8: Sforzacosta Scala 1: 5.000;
 - Tavola 9: Piediripa Scala 1: 5.000;
- Regolamento per lo svolgimento delle attività rumorose temporanee in luogo pubblico;

Trasmettere, nei successivi trenta giorni dall'approvazione, la Classificazione acustica del territorio del Comune di Macerata nelle zone di destinazione d'uso per gli effetti della normativa in difesa dall'inquinamento acustico (zonizzazione acustica), alla Regione Marche e alla Provincia di Macerata.

oooooooooooooooooooooooooooo

RELATORE: l'assessore MARCONI che illustra lo proposta di delibera.

Aperta la **discussione sull'argomento – CHE PER IL MOMENTO VIENE OMESSA** – intervengono: **CARELLI – La Margherita a nome della Commissione III, MUNAFO' – Comitato Menghi, PANTANETTI di Rifondazione Comunista** che, per mozione d'ordine, chiede di poter votare singolarmente le lettere delle osservazioni; **LEPORONI – Rifondazione Comunista, BECCACECE – UDC, CARANCINI – DS e MARCONI – assessore per la replica.**

Essendo le 20,00, il consigliere CARANCINI - per mozione d'ordine – chiede di sospendere ora i lavori del Consiglio per riprenderli domani.

Poiché tutti i consiglieri sono d'accordo, alle ore 20,00 terminano i lavori del Consiglio comunale.

Il giorno DIECI del mese di LUGLIO alle ore 16,30 riprendono i lavori del Consiglio comunale alla presenza dei consiglieri:

Blarasin – Blunno – Borgiani – Calzolaio – Canesin – Carancini – Carelli – Evangelisti – Leporoni – Machella – Maulo – Menghi – Meriggi – Mosca – Munafò – Netti – Orazi – Pantanetti – Picchio – Principi – Ricotta – Sacchi – Salvatori – Savi – Sciapichetti - Tacconi – Valori.



Sono assenti i consiglieri:

Antolini – Beccacece – Castiglioni – Fattori – Iommi – Launo – Mari – Meschini – Pantana - Pierini – Sauer – Tartabini – Tasso – Torresi.

Consiglieri presenti n. 27 Consiglieri assenti n. 14

E' presente il rappresentante degli immigrati Sig. Dicko Nuhu Alhassan.

Scrutatori vengono designati i consiglieri: Blarasin – Canesin – Principi.

Il Presidente **MAULO** ricorda che nella seduta di ieri, era stato chiesto dal consigliere Pantanetti, ma non formalizzato, di votare la delibera per parti. Legge quindi l'articolo del Regolamento dell'attività del Consiglio comunale per cui alla discussione generale segue la dichiarazione di voto sulle parti per 3 minuti. Alla fine dichiarazione di voto e votazione della proposta nel suo complesso.

Il consigliere **MUNAFÒ** del **Comitato Menghi - per mozione d'ordine** - formalizza la richiesta e chiede che vengano votati tutti i punti delle osservazioni.

Il consigliere **SALVATORI** del **Gruppo misto** è contrario alla mozione d'ordine.

Entrano in aula i consiglieri Beccacece e Pierini

VOTAZIONE PALESE sulla mozione d'ordine

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 9 – Carancini – Calzolaio – Blunno – Ricotta – Netti – Maulo – Evangelisti – Sciapichetti – Machella
Consiglieri votanti	n. 20
Voti favorevoli	n. 17 – Meriggi – Comitato Menghi – AN – Beccacece – Rifondazione comunista – SDI/La rosa nel pugno – Comunisti italiani – Città Viva – Carelli – Canesin
Voti contrari	n. 3 - Salvatori – Picchio – Tacconi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, dà atto che il Consiglio comunale **APPROVA** la mozione d'ordine posta dal consigliere Munafò, pertanto verranno votati singolarmente tutti i punti delle sette osservazioni.

Esce dall'aula il consigliere Valori



VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 1A

Consiglieri presenti	n. 28
Consiglieri che si astengono di votare	n. 3 – Meriggi – Beccacece – Leporoni
Consiglieri votanti	n. 25
Voti favorevoli	n. 25

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, dà atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 1A presentata dal Comune di Treia.

Entra in aula il consigliere Valori ed esce il consigliere Blarasin

Il consigliere Tacconi sostituisce il consigliere Blarasin nelle funzioni di scrutatore

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 1B

Consiglieri presenti	n. 28
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Meriggi – Beccacece – Leporoni - Sacchi
Consiglieri votanti	n. 24
Voti favorevoli	n. 24 – maggioranza – Picchio – Tacconi – Comitato Menghi - Salvatori

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, dà atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 1B presentata dal Comune di Treia.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione n. 2A presentata dall'Agenzia Regionale per la Protezione dell'ambiente delle Marche (ARPAM) intervengono: **MUNAFÒ – Comitato Menghi e MERIGGI – Gruppo misto/PRI.**

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di parziale accoglimento dell'osservazione 2A

Consiglieri presenti	n. 28
Consiglieri che si astengono di votare	n. 2 – Leporoni – Salvatori



Consiglieri votanti	n. 26
Voti favorevoli	n. 20
Voti contrari	n. 6

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO PARZIALE della OSSERVAZIONE 2A presentata dall'ARPAM.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione n. 2B presentata dall'Agenzia Regionale per la Protezione dell'ambiente delle Marche (ARPAM) intervengono: **PANTANETTI – Rifondazione comunista; VALORI – SDI, La rosa nel pugno; MUNAFÒ – Comitato Menghi; SACCHI – AN; CARANCINI – DS; SALVATORI – Gruppo misto; TACCONI – UDC.**

Entra in aula il consigliere Castiglioni

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di parziale accoglimento dell'osservazione 2B

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 6 – AN – Comitato Menghi - Calzolaio
Consiglieri votanti	n. 23
Voti favorevoli	n. 2- Salvatori - Maulo
Voti contrari	n. 21 – maggioranza – UDC - Meriggi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

NON APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di PARZIALE ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 2B presentata dall'ARPAM.

Escono dall'aula i consiglieri Canesin, Salvatori e Savi

Il consigliere Carancini sostituisce il consigliere Savi nelle funzioni di scrutatore

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 2C



Consiglieri presenti	n. 26
Consiglieri che si astengono di votare	n. 7 – AN – Comitato Menghi – Leporoni - Picchio
Consiglieri votanti	n. 19
Voti favorevoli	n. 17 - maggioranza - Tacconi
Voti contrari	n. 2 – Meriggi - Beccacece

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 2C presentata dall'ARPAM.

Entra in aula il consigliere Savi

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di non accoglimento della osservazione 2D

Consiglieri presenti	n. 27
Consiglieri che si astengono di votare	n. 6 – Comitato Menghi - UDC
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 19- maggioranza - Meriggi
Voti contrari	n. 2 – AN

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di NON ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 2D presentata dall'ARPAM.

Entra in aula il consigliere Canesin

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di parziale accoglimento dell'osservazione 2E

Consiglieri presenti	n. 28
Consiglieri che si astengono di votare	n. 5 – AN – Meriggi – Beccacece - Leporoni
Consiglieri votanti	n. 23
Voti favorevoli	n. 20- maggioranza – Tacconi - Picchio



Voti contrari n. 3 – Comitato Menghi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di PARZIALE ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 2E presentata dall'ARPAM.

Il Presidente MAULO precisa che per l'osservazione 2F non serve votazione.

Il consigliere **MUNAFÒ** del **Comitato Menghi**, per questione pregiudiziale, ritiene che l'osservazione 2F debba essere stralciata

Il consigliere **CARANCINI** dei **DS** dichiara di votare contro la questione pregiudiziale in quanto l'osservazione n. 2F da' delle indicazioni, per cui non deve essere votata ma nemmeno stralciata.

Entra in aula il consigliere Tasso

VOTAZIONE PALESE sulla questione pregiudiziale posta dal consigliere Munafò

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 7 – minoranza
Consiglieri votanti	n. 22
Voti favorevoli	n. 3 – Comitato Menghi
Voti contrari	n. 19 – maggioranza

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale **NON APPROVA** la questione pregiudiziale posta dal consigliere Munafò.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di non accoglimento della osservazione 2G

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 2 – Leporoni - Picchio
Consiglieri votanti	n. 27
Voti favorevoli	n. 22- maggioranza – Comitato Menghi
Voti contrari	n. 5 – AN – Meriggi - Beccacece

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale



APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di NON ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 2G presentata dall'ARPM.

*Entrano in aula i consiglieri Iommi e Salvatori
Escono dall'aula i consiglieri Savi e Valori*

Il consigliere **MUNAFÒ** del **Comitato Menghi**, per mozione d'ordine, chiede per quale ragione viene consentito l'innalzamento della soglia acustica nell'ex discarica. Vuole sapere qual è il livello acustico del biogas. Chiede che questi dati vengano messi a disposizione del Consiglio comunale.

Il consigliere **MERIGGI** del **Gruppo misto/PRI** si unisce alla richiesta di Munafò.

La consigliera **MENGHI** del **Comitato Menghi** chiede, per questione sospensiva che questa osservazione non venga votata perché c'è stato un giudizio della Corte dei Conti che ha riguardato sia la maggioranza che la minoranza. Si sa che il biogas è ad esaurimento.

Il consigliere **CARANCINI** dei **DS** non è d'accordo in quanto l'indagine della Corte dei Conti con c'entra niente con le osservazioni.

Il Presidente **MAULO** fa notare che la questione sospensiva può essere posta per rinviare la trattazione di un argomento e non per una votazione, comunque, accogliendo la richiesta dei consiglieri la mette ai voti.

VOTAZIONE PALESE sulla questione sospensiva posta dalla consigliera Menghi

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Tacconi – Picchio – Salvatori – Iommi
Consiglieri votanti	n. 25
Voti favorevoli	n. 7 - AN – Comitato Menghi – Beccacece – Meriggi
Voti contrari	n. 18 – maggioranza

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale **NON APPROVA** la questione sospensiva posta dalla consigliera Menghi.

*Entra in aula il consigliere Savi
Esce dall'aula il consigliere Pantanetti*

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione n. 3 interviene il consigliere **CALZOLAIO** dei **DS**.



VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione n.3

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 5 – FI – Picchio – Tacconi - Leporoni - Salvatori
Consiglieri votanti	n. 24
Voti favorevoli	n. 16- maggioranza
Voti contrari	n. 8 – AN – Beccacece – Comitato Menghi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE N. 3 presentata dall'ASJA AMBIENTE ITALIA SPA.

*Entra in aula il consigliere Valori
Esce il consigliere Munafò*

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 4A

Consiglieri presenti	n. 29
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Comitato Menghi – Meriggi - Leporoni
Consiglieri votanti	n. 25
Voti favorevoli	n. 25

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4A presentata dal Sig. Fabio Gasparrini.

Escono dall'aula i consiglieri Menghi e Valori

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 4B

Consiglieri presenti	n. 27
Consiglieri che si astengono di votare	n. 3 – Pierini – Meriggi - Leporoni
Consiglieri votanti	n. 24



Voti favorevoli n. 24

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4B presentata dal Sig.Gasparrini Fabio.

*Entrano in aula i consiglieri Munafò e Valori
Esce il consigliere Canesin*

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 4C

Consiglieri presenti	n. 28
Consiglieri che si astengono di votare	n. 7 – AN –FI – Meriggi - Leporoni - Salvatori
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 21 – maggioranza - UDC

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4C presentata dal sig.Fabio Gasparrini.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione 4D intervengono: **MUNAFÒ – Comitato Menghi; BECCACECE – UDC – LEPORONI – Rifondazione comunista.**

Entrano in aula i consiglieri Canesin, Fattori e Pantanetti

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 4D

Consiglieri presenti	n. 31
Consiglieri che si astengono di votare	n. 9 – AN – UDC - Meriggi - Leporoni - Iommi
Consiglieri votanti	n. 22
Voti favorevoli	n. 20
Voti contrari	n. 2



Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4D presentata dal sig. Fabio Gasparrini.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione n. 4E interviene il consigliere **PICCHIO** dell'**UDC**.

Escono dall'aula i consiglieri Blunno, Mosca, Savi e Valori

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di non accoglimento della l'osservazione 4E

Consiglieri presenti	n. 27
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Comitato Menghi– Meriggi - Leporoni
Consiglieri votanti	n. 23
Voti favorevoli	n. 20 – maggioranza – AN – FI - Salvatori
Voti contrari	n. 3 - UDC

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di NON ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4E presentata dal sig. Fabio Gasparrini.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione n. 4F interviene il consigliere **RICOTTA** della **Margherita**.

Alle ore 18,20 escono dall'aula tutti i consiglieri di minoranza.

Viene fatto l'appello da parte del Segretario Generale e risultano presenti i seguenti 18 consiglieri:
Blunno – BORGIANI – Calzolaio - Canesin – Carancini – Carelli – Evangelisti – Leporoni – Machella - Maulo - Mosca – Netti – Orazi – Pantanetti – Principi - Ricotta – Savi – Sciapichetti.

Verificata la mancanza del numero legale, il **PRESIDENTE** legge il comma 5, dell'articolo 6 del Regolamento del Consiglio e fa presente che si procederà ad ulteriori appelli ad intervalli di 10 minuti e che trascorsa un'ora senza esito la seduta verrà dichiarata deserta.



Agli appelli eseguiti alle ore 18,30 e 18,40 risultano presenti i seguenti 18 consiglieri:
Blunno – Borgiani – Calzolaio - Canesin – Carancini – Carelli – Evangelisti – Leporoni – Machella -
Maulo - Mosca – Netti – Orazi – Pantanetti – Principi - Ricotta – Savi – Sciapichetti – Valori.

Agli appelli eseguiti alle ore 18,30 e 18,40 non vi è ancora la presenza del numero legale.

All'appello eseguito alle ore 18,50 risultano presenti i seguenti 19 consiglieri:
Blunno – Borgiani – Calzolaio - Canesin – Carancini – Carelli – Evangelisti – Leporoni - Machella -
Maulo – Mosca – Netti – Orazi – Pantanetti – Principi - Ricotta - Savi - Sciapichetti –Valori.

Non vi è ancora la presenza del numero legale.

All'appello eseguito alle ore 19,00 risultano presenti i seguenti 20 consiglieri:
Blunno – Borgiani – Calzolaio - Canesin – Carancini – Carelli – Evangelisti – Launo - Leporoni -
Machella – Maulo – Mosca – Netti – Orazi – Pantanetti – Principi - Ricotta - Savi - Sciapichetti -
Valori.

La seduta è valida ed i lavori possono proseguire.

Dopo l'appello entrano in aula i consiglieri Meriggi e Picchio.

Prosegue la discussione con la **DICHIARAZIONE DI VOTO** sull'osservazione n. 4F del consigliere **PICCHIO** dell'UDC.

Il consigliere **MOSCA** di **Città Viva** - **per mozione d'ordine** - chiede una breve sospensione per discutere insieme ai capigruppo relativamente alla considerazione fatta dal consigliere Picchio poiché la ritiene valida.

Il Consiglio comunale è d'accordo i lavori vengono sospesi alle ore 19,15.

Alle ore 19,30 riprendono i lavori del Consiglio alla presenza dei consiglieri:

Blunno – Borgiani – Calzolaio – Canesin – Carancini – Carelli – Evangelisti – Launo – Leporoni –
Machella – Maulo – Mosca – Netti – Orazi – Pantanetti – Principi – Ricotta – Savi – Sciapichetti –
Valori.

*Entrano i consiglieri Fattori, Meriggi, Picchio e Tacconi
Esce il consigliere Carelli*

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 4F



Consiglieri presenti	n. 23
Consiglieri che si astengono di votare	n. 2 – Fattori - Leporoni
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 18
Voti contrari	n. 3 – Blunno – Sciapichetti - Ricotta

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4F presentata dal sig.Fabio Gasparrini.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione per l'accoglimento dell'osservazione 4G

Consiglieri presenti	n. 23
Consiglieri che si astengono di votare	n. 1 –Leporoni
Consiglieri votanti	n. 22
Voti favorevoli	n. 22

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4G presentata dal SIG.Fabio Gasparrini.

Esce dall'aula il consigliere Meriggi

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione 4H interviene il consigliere **PICCHIO** dell'**UDC**.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di parziale accoglimento della osservazione 4H

Consiglieri presenti	n. 22
Consiglieri che si astengono di votare	n. 1 - Leporoni
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 21



Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di PARZIALE ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 4H presentata dal sig.Fabio Gasparrini.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sull'osservazione in 5A interviene il consigliere **PICCHIO** dell'UDC.

Entrano in aula i consiglieri Beccacece, Iommi, Sacchi

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 5A

Consiglieri presenti	n. 25
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Savi – Leporoni – Sacchi - Fattori
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 19 – maggioranza – Beccacece – Iommi
Voti contrari	n. 2 – Picchio - Tacconi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 5A presentata dal Servizio Gestione del Territorio.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di non accoglimento della osservazione 5B

Consiglieri presenti	n. 25
Consiglieri che si astengono di votare	n. 3 – AN – Leporoni
Consiglieri votanti	n. 22
Voti favorevoli	n. 21 – maggioranza –UDC
Voti contrari	n. 1 – Iommi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale



APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di NON ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 5B presentata dal Servizio Gestione del Territorio.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 5C

Consiglieri presenti	n. 25
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Beccacece – Fattori - Sacchi– Leporoni
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 21 – maggioranza – Tacconi - Picchio

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 5C presentata dal Servizio Gestione del Territorio.

Esce dall'aula il consigliere Ricotta

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di non accoglimento della osservazione 5D

Consiglieri presenti	n. 24
Consiglieri che si astengono di votare	n. 4 – Beccacece – Fattori - Sacchi– Leporoni
Consiglieri votanti	n. 20
Voti favorevoli	n. 20 – maggioranza – Iommi - Tacconi - Picchio

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di NON ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 5D presentata dal Servizio Gestione del Territorio.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione 6A



Consiglieri presenti	n. 24
Consiglieri che si astengono di votare	n. 6 – Calzolaio – Sacchi – Fattori – Iommi – Leporoni - Maulo
Consiglieri votanti	n. 18
Voti contrari	n. 18 – maggioranza –UDC

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

NON APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di ACCOGLIMENTO della OSSERVAZIONE 6A presentata dal gruppo di residenti in piazza Mazzini e vie limitrofe.

Le osservazioni 6B e 6C non necessitano di votazione.

VOTAZIONE PALESE sulla proposta dell'Amministrazione di accoglimento dell'osservazione n. 7

Consiglieri presenti	n. 24
Consiglieri che si astengono di votare	n. 3 – Sacchi – Fattori – Beccacece
Consiglieri votanti	n. 21
Voti favorevoli	n. 21 – maggioranza –Picchio – Tacconi - Iommi

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

APPROVA

la proposta dell'Amministrazione di accoglimento della OSSERVAZIONE n. 7 presentata dal Comune di Montecassiano.

PER DICHIARAZIONE DI VOTO sulla proposta di delibera intervengono: **SACCHI – AN; IOMMI – FI; PICCHIO – UDC; BECCACECE – UDC.**

Entra in aula il consigliere Ricotta

VOTAZIONE PALESE sulla proposta di delibera

Consiglieri presenti	n. 25
Consiglieri che si astengono di votare	n. 3 – Leporoni – Beccacece – Iommi



Consiglieri votanti	n. 22
Voti favorevoli	n. 20 – maggioranza – Picchio – Tacconi
Voti contrari	n. 2 - AN

Il Presidente, proclamato l'esito della votazione, da' atto che il Consiglio comunale

A D O T T A

la deliberazione nel testo sopra riportato e da' altresì atto che per effetto delle votazioni effettuate, le proposte dell'Amministrazione relative alle osservazioni **2B e 6A NON SONO STATE ACCOLTE**, diversamente da quanto sopra scritto nella parte dispositiva, per cui compete all'Ufficio Ambiente registrare tali modifiche nelle tavole e nel testo del Regolamento.

Alle ore 20,05 terminano i lavori del Consiglio.

Il Segretario Generale
(firma all'originale)

Il Presidente
(firma all'originale)

DIVENUTA ESECUTIVA IL

30 LUGLIO 2007

IL SEGRETARIO GENERALE
(firma all'originale)

Si attesta che copia della presente viene
pubblicata all'Albo Pretorio per gg. 15
consecutivi

dal **19 LUGLIO 2007**

al **03 AGOSTO 2007**

Art. 134 – 4° comma – T.U.E.L. n. 267/2000 -
DICHIARATA IMMEDIATAMENTE
ESEGUIBILE IL

IL SEGRETARIO GENERALE
(firma all'originale)

IL SEGRETARIO GENERALE
(firma all'originale)

La presente copia, in carta libera per uso amministrativo e d'ufficio, è conforme all'originale.

Macerata, lì 19 luglio 2007

Il Segretario Generale

TRASMETTERE

AL SERVIZIO AMBIENTE

per l'esecuzione

Avvertenze e Direttive _____

Data 19 luglio 2007

IL SEGRETARIO GENERALE
(firma all'originale)