



OGGETTO: Contenzioso Comune di Macerata/Prop. Immobili via Roma. Ricorso in appello alla Corte di Appello di Ancona avverso la sentenza del Tribunale di Macerata n 641/2009. Costituzione e resistenza in giudizio e conferimento incarico legale.

L'anno duemiladieci, addì diciassette del mese di marzo in Macerata e nella sede Municipale, alle ore 10,00

Convocata nelle forme prescritte, si è riunita la Giunta Municipale nelle persone seguenti:

PRESIDENTE: Meschini Giorgio

ASSESSORI: Compagnucci Mauro
Bianchini Sport Massimiliano
Carosi Federica
Di Geronimo Giovanni
Di Pietro Stefano

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dr. Francesco Fontanazza.

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta.



OGGETTO: Contenzioso Comune di Macerata/Prop. Immobili via Roma. Ricorso in appello alla Corte di Appello di Ancona avverso la sentenza del Tribunale di Macerata n 641/2009. Costituzione e resistenza in giudizio e conferimento incarico legale.

LA GIUNTA

Sentita la relazione del Sindaco sulla base del documento istruttorio-proposta sotto riportato;
Ritenuto di condividere il documento per le motivazioni riportate e pertanto di poter far propria la proposta presentata;

Visto che la stessa riporta i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile dei servizi interessati, nonché il visto di conformità dell'azione amministrativa da parte del Segretario generale;

Con voti unanimi

DELIBERA

1) Impugnare innanzi alla Corte di Appello di Ancona la sentenza n 641/2009 emessa dal Tribunale di Macerata con la quale ha accolto i ricorsi riuniti promossi dal sig. Canevaro e dal sig. Gobbi+altri, e condannato il Comune in solido con la ditta Starleasing Italia spa;

2) Resistere al ricorso in appello promosso dal sig. Canevaro avverso la sentenza suddetta con atto notificato in data 18/02/2010;

3) Affidare l'incarico legale della tutela delle ragioni e diritti del Comune all'Avv. Armando Ciotti del Foro di Macerata per una spesa complessiva di €17.983,92, come da preventivo di massima comunicato, salvo integrazioni necessarie in relazione a circostanze che ne giustificassero il riconoscimento;

4) Dare atto che con successiva determinazione dirigenziale saranno assunti tutti i relativi impegni definitivi di spesa, provvedendo ad assumere con il presente atto impegno contabile di €17.983,92 al cap. 1102036, az. 774 prenotazione d'impegno n 815/2010;

5) Dare atto che la procura ad litem verrà sottoscritta dal Sindaco ai sensi di legge.

Il presente atto è dichiarato immediatamente eseguibile, con voti unanimi, per questioni di urgenza avuto riguardo alla scadenza dei termini per impugnare la sentenza e alla necessità di disporre di un congruo tempo per la predisposizione degli atti.

Documento istruttorio - proposta

Premesso che

il Tribunale di Macerata, nel procedimento RG n 297/97 promosso dal sig. Canevaro Alfredo riunito al procedimento n 123/99 promosso e poi riassunto dai sigg.ri Gobbi+Bettucci+Petinari+Tullio contro il Comune di Macerata, la società Starleasing Italia spa e la



Cattolica Assicurazioni spa per accertare la responsabilità dei convenuti nella causazione dei dissesti e dei danni arrecati agli immobili siti in via Roma 114-116 di proprietà degli attori a seguito dell'esecuzione di lavori di ristrutturazione da parte della ditta suddetta e chiedere il risarcimento dei danni subiti, ha emesso la sentenza n 641/2009;

la sentenza condanna il Comune di Macerata in solido alla società Starleasing, fallita:

- al pagamento della somma di €10.000,00 oltre interessi legali dalla data di pubblicazione della sentenza (08/06/2009) al saldo al ricorrente sig. Canevaro Alfredo Antonio;
- a far eseguire le opere descritte negli elaborati del ctu ing. Governatori del 15/07/2004 e 17/12/2005 o in difetto a subire l'esecuzione per gli obblighi di fare entro 120 giorni dalla data del passaggio in giudicato della sentenza, in favore dei ricorrenti sigg.ri Gobbi Albino, Petinari Fernanda, Bettucci Adriano e Tullio Luigi quantificati in €368.286,01 a cui vanno aggiunti circa €40.000,00 per spese di direzione lavori nel caso in cui i lavori vengano effettuati dai ricorrenti;
- a rifondere ai suddetti le spese legali liquidate in complessivi €10.500,00 oltre rimborso forfetario spese generali, IVA e CAP per ciascuna delle due parti (Canevaro da un lato e Gobbi + altri dall'altro) per un totale ciascuna di €14.458,50;
- a rifondere ai suddetti le spese liquidate per ctu e atp da essi sostenute per un totale di €7.932,27, oltre la spesa di €334,24 per la registrazione della sentenza, peraltro non ancora avvenuta;

Dato atto che il Servizio Affari Generali ha provveduto a richiedere l'attivazione della polizza assicurativa RCT all'epoca in vigore stipulata con la compagnia assicurativa INA per la copertura della sentenza alla compagnia assicurativa e per la quale si è in attesa di riscontro;

Preso atto che nella riunione del 01/12/2009 a cui hanno partecipato tra gli altri il Segretario generale, il Dirigente del Servizio Affari Generali, il Dirigente del Servizio Gestione del Territorio, il Sindaco e l'assessore Delle Fave è emersa la volontà di impugnare la sentenza suddetta in quanto le motivazioni addotte nella stessa e la ripartizione delle responsabilità del sinistro tra il Comune e la società Starleasing non sono condivisibili;

Richiamata la delibera di Consiglio comunale n 104 del 15/12/2009, con cui si è proceduto al riconoscimento del debito fuori bilancio scaturito anche dalla suddetta sentenza e si è espresso parere favorevole all'impugnazione della stessa, avuto riguardo alle responsabilità dell'impresa esecutrice delle opere nella causazione dell'evento dannoso verificatosi;

Vista la nota dell'Avv. Ciotti assunta al prot n 8382 del 19/02/2010 con cui trasmette il ricorso in appello promosso dal sig. Canevaro avverso la sentenza suddetta nella parte relativa alle domande dallo stesso proposte;

Rilevato che l'avvocato nella suddetta nota pone l'attenzione sulla possibilità per l'ente di proporre appello autonomo avverso detta sentenza e chiedere al contempo la sospensione della sua esecutività e sul fatto che il giudizio di appello iniziato da Canevaro e quello che potrebbe iniziare il Comune dovrebbero poi essere riuniti e proseguire insieme;

Ritenuto pertanto opportuno impugnare la sentenza citata, deliberare la costituzione e la resistenza in giudizio avverso il ricorso promosso dal sig Canevaro e affidare l'incarico della tutela



dei diritti e delle ragioni dell'Ente all'Avv. Armando Ciotti, per l'approfondita conoscenza dei termini della vertenza essendo stato nominato quale legale dell'ente nel primo grado del giudizio unitamente all'Avv. Borgia e all'Avv. Ranciaro, quale legale della compagnia assicurativa INA Assitalia spa, che interpellato si è dichiarato disposto ad accettare l'incarico per una spesa complessiva di €17.983,92, come da preventivo di massima comunicato, salvo integrazioni necessarie in relazione a circostanze che ne giustificassero il riconoscimento;

Rilevato che il suddetto compenso comprende anche l'incarico per la difesa dell'Ente nel ricorso in appello promosso dal sig. Canevaro;

Vista la disponibilità finanziaria al cap. 1102036, az. 774 del bilancio 2010;

si propone quanto segue

1) Impugnare innanzi alla Corte di Appello di Ancona la sentenza n 641/2009 emessa dal Tribunale di Macerata con la quale ha accolto i ricorsi riuniti promossi dal sig. Canevaro e dal sig. Gobbi+altri, e condannato il Comune in solido con la ditta Starleasing Italia spa;

2) Resistere al ricorso in appello promosso dal sig. Canevaro avverso la sentenza suddetta con atto notificato in data 18/02/2010;

3) Affidare l'incarico legale della tutela delle ragioni e diritti del Comune all'Avv. Armando Ciotti del Foro di Macerata per una spesa complessiva di €17.983,92, come da preventivo di massima comunicato, salvo integrazioni necessarie in relazione a circostanze che ne giustificassero il riconoscimento;

4) Dare atto che con successiva determinazione dirigenziale saranno assunti tutti i relativi impegni definitivi di spesa, provvedendo ad assumere con il presente atto impegno contabile di €17.983,92 al cap. 1102036, az. 774 prenotazione d'impegno n 815/2010;

5) Dare atto che la procura ad litem verrà sottoscritta dal Sindaco ai sensi di legge.

Macerata, 17 marzo 2010

Il responsabile del procedimento
F.to Dott.ssa Martina Frigiotti

Il Dirigente del Servizio Affari Generali per il parere di regolarità tecnica
F.to Dott.ssa Cinzia Alimenti

Il Dirigente del Servizio Finanziario per il parere di regolarità contabile, comprendente anche
la copertura finanziaria
F.to Dott. Andrea Castellani

Il Segretario generale per il visto di conformità dell'azione amministrativa
F.to Dott. Francesco Fontanazza

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SINDACO
F.to Ing. Giorgio Meschini

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Francesco Fontanazza

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che il presente atto è affisso, mediante elenco, all'Albo Pretorio di questo Comune in data odierna per quindici giorni consecutivi.

Macerata, lì 03.04.2010

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Francesco Fontanazza

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il presente atto è esecutivo:

- Dopo il decimo giorno dalla data di pubblicazione sopra indicata.
- Lo stesso giorno in cui l'atto è adottato.

Macerata lì 03.04.2010

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Francesco Fontanazza

La presente copia, in carta libera per uso amministrativo e d'ufficio è conforme all'originale.

Macerata lì 03.04.2010

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Francesco Fontanazza

INVIO ATTI

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Direttore Generale | <input checked="" type="checkbox"/> Servizio Finanziario |
| <input checked="" type="checkbox"/> Servizio Affari Generali (per esecuzione) | <input type="checkbox"/> Servizio Gestione del Territorio |
| <input type="checkbox"/> Servizio Ambiente | <input type="checkbox"/> Servizio Lavori Pubblici |
| <input type="checkbox"/> Servizio Attività Produttive | <input type="checkbox"/> Servizio Personale |
| <input type="checkbox"/> Servizio Comunicazione | <input type="checkbox"/> Servizio Polizia Municipale |
| <input type="checkbox"/> Servizio Cultura | <input type="checkbox"/> Servizio Scuola, Sport e Partecipazione |
| <input type="checkbox"/> Servizio Demografico | <input type="checkbox"/> Servizio Sistemi Informativi |
| <input type="checkbox"/> Servizio Entrate | <input type="checkbox"/> Servizio Sociale |
-